

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда:

ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-20968/2017

08 августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01.08.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08.08.2018 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Ханафиной А.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дугаржаповой Е.Б.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Дмитриева Романа Анатольевича (место нахождения: Московская область, г.
Волоколамск)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРОСИБЭНЕРГО-
ГИДРОГЕНЕРАЦИЯ» (ОГРН 1123850033042, ИНН 3812142455, место нахождения:
664011, г. Иркутск, ул. Сухэ-Батора, д. 4, этаж 1, комната 132 Б)
о взыскании 8 777 288 руб. 00 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца: Макеев И.В., представитель по доверенности, паспорт.
от ответчика: Михайлова И.С., представитель по доверенности, паспорт.

установил:

Дмитриев Роман Анатольевич (далее - истец) обратился с иском в Арбитражный суд Иркутской области к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРОСИБЭНЕРГО-ГИДРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 8 777 288 руб. 00 коп.

Истец поддержал исковые требования, дал пояснения.

Ответчик исковые требования не признал, дал пояснения.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Дмитриев Роман Анатольевич являлся владельцем 456 200 обыкновенных акций публичного акционерного общества «Иркутскэнерго», что подтверждается выпиской по эмитенту публичного акционерного общества «Иркутскэнерго». (л.д. 16).

06 июня 2016 года ООО «ТЕЛЬМАМСКАЯ ГЭС» приобрело 40,285% акций ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО». В результате этого совместно со своим аффилированным лицом АО «ЕВРОСИБЭНЕРГО» ответчик приобрел более 90% акций ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО», в связи с чем, у него возникла обязанность направить миноритарным акционерам публичную оферту о приобретении у них акций по цене не ниже 36,45 руб. за акцию. Соответствующее обязательное предложение должно было быть направлено в ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО» не позднее 11.07.2016.

В указанный срок ответчиком обязанность по направлению миноритарным акционерам обязательного предложения не исполнена.

Согласно оферте (предложению заключить сделку купли-продажи акций ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО») истец направил предложение о приобретении, принадлежащих ему акций по цене 36 руб. 45 коп. в 10-дневный срок.

Данная оферта ответчиком не была акцептована.

ООО «Тельмамская ГЭС» 02.08.2016 переименована в ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРОСИБЭНЕРГО ГИДРОГЕНЕРАЦИЯ».

Будучи несогласным со стратегией ведения бизнеса новым собственником, превратившимся в монополиста при фактическом отсутствии возможности понудить Общество к выставлению оферты, истец, 14.08.2017 продал принадлежащие ему 456 200 акций обыкновенных ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО» на организованных торгах ПАО «МОСКОВСКАЯ БИРЖА» по цене 17 руб. 21 коп.

Обязательное предложение о приобретении эмиссионных ценных бумаг датировано 08.06.2017; предлагаемая цена приобретения за одну обыкновенную акцию составляет 17 руб. 42 коп.

Ответчик пояснил, что обязательное предложение акционерам не направлялось, сообщение об обязательном предложении опубликовано в газете «Сибирский энергетик» № 13 (496) 07.07.2017 и размещено на официальном сайте ПАО «Иркутскэнерго»; установленная в обязательном предложении цена за одну приобретаемую обыкновенную акцию была равна средневзвешенной цене акций ПАО «Иркутскэнерго» и составляла 17 руб. 42 коп.; истец реализовал принадлежащие ему акции не на основании обязательного предложения, а в добровольном порядке путем заключения сделки по отчуждению.

По данным ПАО «Иркутскэнерго» от 18.06.2018 истцу по состоянию на 09.07.2016 и 16.05.2017 принадлежало 456 200 обыкновенных именных акций ПАО «Иркутскэнерго».

Истец направлял ответчику 01.08.2017 оферту на приобретение у него 456 200 обыкновенных именных акций ПАО «Иркутскэнерго» по цене 36 руб. 45 коп. за одну акцию. Оферта получена ответчиком.

14.08.2017 истец продал свои акции на торгах по цене 17 руб. 21 коп.

Истец полагает, что вследствие не направления ответчиком обязательного предложения, ему причинен ущерб в виде упущенной выгоды в виде разницы между ценой продажи акций проданных 14.08.2017 и ценой продажи голосующих акций ПАО «ИРКУТСКЭНЕРГО», что составляет 8 777 288 руб. 00 коп.

По мнению истца, подобная стратегия поведения, нарушающая права миноритарных акционеров, часто применяется мажоритарным акционером. Происходит осознанное затягивание сроков направления обязательного предложения и как результат - выкуп долей у остальных акционеров по заниженной цене.

Оспаривая требования истца, ответчик указал на отсутствие всех необходимых элементов состава убытков, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненными истцу убытками. В частности, поскольку на момент рассмотрения судом искового заявления, поданного истцом о взыскании с ответчика убытков, ответчик исполнил возложенную на него законодательством обязанность, направил 27.06.2017 через Общество - ПАО «Иркутскэнерго» акционерам - владельцам обыкновенных акций обязательное предложение о приобретении акций ПАО «Иркутскэнерго», права истца на момент рассмотрения иска не нарушены. Кроме этого, по мнению ответчика, на момент принятия истцом решения о совершении сделки по продаже принадлежащих ему акций ПАО «Иркутскэнерго» обязанности ответчика приобрести акции у истца не существовало, поскольку для ее возникновения необходимо наличие оферты. Так, по мнению ответчика, применение абзаца 3 пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах в данном случае является необоснованным, поскольку в этом пункте говорится о том, что его положения применяются только в том случае, если в течение шести месяцев, предшествующих дате направления в публичное общество обязательного предложения ответчик приобретал акции. Однако, на момент совершения истцом сделок по продаже акций (период с 30.05.2017 по 01.06.2017) ответчиком обязательного предложения направлено не было. Следовательно, по мнению ответчика, условий для применения последнего абзаца пункта 4 статьи 84.2 для определения вероятной цены акций, по которой ответчик мог продать их истцу по обязательному предложению, в настоящем случае не имеется.

Более того, по мнению ответчика, само по себе направление Обществом обязательного предложения не находится и не может находиться в причинной связи с имущественными потерями, о которых заявляет истец. Такой причиной являются действия самого истца, который добровольно и самостоятельно, не дожидаясь выставления оферты ответчиком в установленный законом срок, принял решение о продаже своих акций третьему лицу, выбрал покупателя и определил все условия сделки, включая цену продажи и дату продажи акций, которые счел разумными, обоснованными и подходящими.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) лицо, которое приобрело более 30% общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов)

и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

Из материалов дела и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2017 по делу № А19-17165/2016 установлено, что ответчик 06.06.2016 приобрел 1 920 306 976 голосующих акций (40,285% от общего количества ценных бумаг), эмитентом которых являлось ПОА «Иркутскэнерго», в результате чего совместно с аффилированными лицами стало владельцем более 90% акций ПАО «Иркутскэнерго» и было обязано направить публичную оферту миноритарным акционерам о приобретении у них ценных бумаг.

Согласно постановлению суда апелляционной инстанции от 22.05.2017 по этому же делу на сервере раскрытия информации ПАО "Иркутскэнерго" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) был обнародован факт, что 6 июня 2016 года ООО "Тельмамская ГЭС" (далее - Общество) приобрело долю в уставном капитале ПАО "Иркутскэнерго" у ПАО "Интер РАО" (ОГРН: 1022302933630) в размере 1920306976 голосующих акций, что составляет 40,285% от общего числа акций. В результате этого приобретения ООО "Тельмамская ГЭС" превысило свою долю в ПАО "Иркутскэнерго" в 30% (а в совокупности с АО "ЕвроСибЭнерго", являющимся его аффилированным лицом, долю в 75%) и обязано было согласно статье 84 п. 2 ФЗ N 208 "Об акционерных обществах" в 35-дневный срок направить обязательное предложение (далее - оферта) остальным акционерам общества о приобретении у них ценных бумаг. Таким образом, крайний срок выставления оферты был 11 июля 2016 года. Стоимость данной сделки на сервере раскрытия информации ПАО "Иркутскэнерго" не озвучивалась. Однако на сервере раскрытия информации ПАО "Интер РАО" обнародованы два существенных факта: 1) Из 1 920 306 976 голосующих акций ПАО "Иркутскэнерго" часть бумаг принадлежала собственно ПАО "Интер РАО" (1 907 055 080 штук), а часть бумаг (13 251 896 штук) - его дочернему обществу АО "Интер РАО Капитал" (ОГРН: 1027700091286). 2) 1 907 055 080 голосующих акций ПАО "Иркутскэнерго" были проданы за 69 516 935 220 рублей 39 копеек, что дает среднюю цену в 36 рублей 45 копеек за 1 акцию.

Ответчик пояснил, что обязательное предложение акционерам не направлялось, сообщение об обязательном предложении опубликовано в газете «Сибирский энергетик» № 13 (496) 07.07.2017 и размещено на официальном сайте ПАО «Иркутскэнерго».

Истец, являясь собственником 456 200 обыкновенных именных акций ПАО «Иркутскэнерго», узнав о приобретении ответчиком указанных выше ценных бумаг, не

получив от него обязательное предложение, обратился к ответчику с офертой о выкупе принадлежавших ему акций.

Впоследствии истец 14.08.2017 истец продал свои акции на организованных торгах (Фондовая площадка Московской Биржи); цена 1 обыкновенной акции ПАО "Иркутскэнерго" была существенно ниже: в день заключения сделки составляла 17 руб. 21 коп. за одну акцию.

Пунктом 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах установлены правила определения цены акций, приобретаемых на основании обязательного предложения.

Цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам торгов организатора торговли на рынке ценных бумаг за шесть месяцев, предшествующих дате направления обязательного предложения в федеральный орган исполнительной власти по рынку ценных бумаг в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 84.9 настоящего Федерального закона. Если ценные бумаги обращаются на торгах двух и более организаторов торговли на рынке ценных бумаг, их средневзвешенная цена определяется по результатам торгов всех организаторов торговли на рынке ценных бумаг, где указанные ценные бумаги обращаются шесть и более месяцев (абзац 1 пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах).

Из положений статьи 84.2 Закона об акционерных обществах следует, что на лицо, направляющее публичную оферту, возлагается обязанность указать в данном документе справедливую выкупную цену и по такой цене выкупить ценные бумаги у принявших оферту миноритариев.

Согласно пункту 6 статьи 84.3 Закона об акционерных обществах в случае несоответствия обязательного предложения либо договора о приобретении ценных бумаг, заключенного на основании обязательного предложения, требованиям данного закона прежний владелец ценных бумаг вправе требовать от лица, направившего соответствующее предложение, возмещения причиненных этим убытков.

Применение данной меры гражданско-правовой ответственности является безусловным правом лица, имущественные интересы которого были нарушены при реализации процедуры, предусмотренной в главе XI.1 Закона об акционерных обществах.

Учитывая данное правовое регулирование, а также установленную законодателем обязанность мажоритарного акционера выкупить ценные бумаги по справедливой цене, миноритарию предоставляется следующий механизм удовлетворения его имущественных интересов в получении справедливой цены: возложение на оферента обязанности указать в обязательном предложении справедливую выкупную цену и обязанность оферента

возместить миноритарному акционеру убытки, вызванные неполучением справедливой цены за проданные акции.

Предъявление иска об убытках при несогласии с выкупной ценой акций не может рассматриваться в качестве злоупотребления правом в силу того, что в такой ситуации данный иск является единственным способом защиты прав миноритарного акционера.

Установленный статьей 20 Закона об акционерных обществах принцип соблюдения баланса интересов преобладающего и миноритарных акционеров гарантирует последним возможность вернуть сделанные ими инвестиции (посредством выкупа принадлежащих им акций по справедливой цене) в условиях нарастания возможностей корпоративного контроля со стороны одного из акционеров (Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2013 N 2051/13).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06 июля 2010 N 929-О-О изложена следующая правовая позиция.

Поскольку в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества могут сталкиваться интересы кредиторов и акционеров, акционеров и менеджмента, акционеров - владельцев крупных пакетов акций и миноритарных акционеров, одной из основных задач законодательства об акционерных обществах является обеспечение баланса их законных интересов с учетом того, что Конституция Российской Федерации закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3). На это Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, в Определении от 3 июля 2007 года N 681-О-П.

Вместе с тем имущественные права, а также свобода предпринимательской деятельности в силу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации могут быть ограничены федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом такие ограничения должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; при допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государства, обеспечивая баланс конституционно защищаемых ценностей и интересов, должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими

целями меры; публичные интересы, перечисленные в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, не имеют обратной силы и не затрагивают само существо конституционного права, т.е. не ограничивают пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм (Постановления от 30 октября 2003 года N 15-П, от 14 ноября 2005 года N 10-П; определения от 12 мая 2006 года N 155-О и от 17 декабря 2008 года N 1055-О-П).

Приведенные правовые позиции в полной мере распространяются на регулирование, содержащееся в статье 84.2 Федерального закона "Об акционерных обществах", поскольку предусмотренная положениями данной статьи обязанность лица, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, предоставляющих право голоса в соответствии с пунктом 5 статьи 32 Федерального закона "Об акционерных обществах", с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, направить иным акционерам общества предложение о выкупе акций, преследует цель соблюдения баланса интересов такого лица и интересов миноритарных акционеров при совершении сделок с акциями открытого акционерного общества.

Возложение на такого приобретателя обязанности направить публичную оферту (обязательное предложение) остальным акционерам открытого акционерного общества - в силу самого факта перехода к нему прав на указанное количество акций, вне зависимости от каких-либо иных обстоятельств, в частности от его финансового состояния, наличия у него возможности приобрести банковскую гарантию и т.п., направлено на защиту прав миноритарных акционеров путем предоставления им возможности возратить сделанные ими инвестиции (посредством выкупа принадлежащих им акций по справедливой цене) в условиях, когда в акционерном обществе происходит нарастание возможностей корпоративного контроля со стороны одного из акционеров или группы аффилированных лиц, а также на обеспечение необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц (акционеров, кредиторов, органов управления и др.) в процессе предпринимательской деятельности акционерного общества и, таким образом, публичного интереса в развитии акционерного общества в целом.

Согласно пункту 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих

этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) обязано направить акционерам - владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее - обязательное предложение).

Согласно пункта 4 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных торгов за шесть месяцев, предшествующих дате направления обязательного предложения в Банк России в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 84.9 настоящего Федерального закона. Если ценные бумаги обращаются на организованных торгах двух и более организаторов торговли, их средневзвешенная цена определяется по результатам организованных торгов всех организаторов торговли, где указанные ценные бумаги обращаются шесть и более месяцев

В случае, если ценные бумаги не обращаются на организованных торгах или обращаются на организованных торгах менее чем шесть месяцев, цена приобретаемых ценных бумаг не может быть ниже их рыночной стоимости, определенной оценщиком. При этом оценивается рыночная стоимость одной соответствующей акции (иной ценной бумаги).

Если в течение шести месяцев, предшествующих дате направления в публичное общество обязательного предложения, лицо, направившее обязательное предложение, или его аффилированные лица приобрели либо приняли на себя обязанность приобрести соответствующие ценные бумаги, цена приобретаемых ценных бумаг на основании обязательного предложения не может быть ниже наибольшей цены, по которой указанные лица приобрели или приняли на себя обязанность приобрести эти ценные бумаги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84.3 Закона об акционерных обществах направление добровольного или обязательного предложения владельцам ценных бумаг, которым оно адресовано, осуществляется через открытое общество.

После получения открытым обществом добровольного или обязательного предложения совет директоров (наблюдательный совет) открытого общества обязан принять рекомендации в отношении полученного предложения, включающие оценку предложенной цены приобретаемых ценных бумаг и возможного изменения их рыночной стоимости после приобретения, оценку планов лица, направившего добровольное или обязательное предложение, в отношении открытого общества, в том числе в отношении его работников.

В силу пункта 2 названной статьи открытое общество в течение 15 дней с даты получения добровольного или обязательного предложения обязано направить указанное предложение вместе с рекомендациями совета директоров (наблюдательного совета) открытого общества всем владельцам ценных бумаг, которым оно адресовано, в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом для направления сообщения о проведении общего собрания акционеров.

Список владельцев приобретаемых ценных бумаг составляется на основании данных реестра владельцев ценных бумаг на дату получения открытым обществом добровольного или обязательного предложения.

В случае, если в реестре владельцев ценных бумаг зарегистрирован номинальный держатель, указанные предложение и рекомендации направляются номинальному держателю для направления лицам, в интересах которых он владеет ценными бумагами.

В случае, если уставом открытого общества определено печатное издание для опубликования сообщений о проведении общего собрания акционеров, добровольное или обязательное предложение и рекомендации совета директоров (наблюдательного совета) открытого общества должны быть опубликованы открытым обществом в этом печатном издании в течение 15 дней с даты получения добровольного или обязательного предложения.

В случае представления лицом, направившим обязательное предложение, отчета независимого оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг открытое общество при направлении им обязательного предложения владельцам ценных бумаг прилагает к нему копию резолютивной части отчета независимого оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг.

Открытое общество обязано предоставить владельцам приобретаемых ценных бумаг доступ к отчету независимого оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг в порядке, установленном пунктом 2 статьи 91 настоящего Федерального закона.

Судом установлено и ответчиком не оспаривается, что общество в нарушение требований пунктов 1, 2 статьи 84.3 Закона об акционерных обществах обязательное предложение в адрес истца не направило.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзацах первом, втором пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В пункте 14 названного Постановления разъяснено, что по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Истец считает, поскольку он продал свои 456 200 акции по цене 17 руб. 21 коп. за акцию, его убытки составили 8 777 288 руб. (456 200 x (36,45 - 17,21)).

Суд исходит из того, что истец правомерно воспользовался правом определения стоимости акций.

В материалах дела имеются доказательства того, что истец обращался к ответчику с офертой выкупа принадлежащих ему акций; ответчик в нарушение требований закона не направил истцу обязательное предложение (неправомерность действий ответчика); истцом доказаны, а ответчиком не опровергнуты документально наличие и размер убытков (решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.02.2017 по делу № А19-

17165/2016 установлена стоимость одной акции 36 руб. 45 коп., в о время как истец продал свои акции по цене 17 руб. 21 коп. за одну акцию), причинной-следственная связь между неправомерными действиями ответчика и наличием упущенной выгоды у истца.

Доводы ответчика рассмотрены, признаны не влияющими на выводы суда.

Учитывая вышеизложенное, суд считает исковые требования о взыскании с ответчика 8 777 288 руб. 00 коп. – убытков обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, арбитражным судом разрешаются вопросы распределения судебных расходов, к каковым в силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится и государственная пошлины.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по заявленной сумме иска составляет 66 886 руб.

Истцом при подаче иска в суд чеком-ордером от 04.10.2017 уплачена государственная пошлина в размере 66 886 руб. 00 коп.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 66 886 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЕВРОСИБЭНЕРГО-ГИДРОГЕНЕРАЦИЯ» в пользу Дмитриева Романа Анатольевича 8 777 288 руб. 00 коп. – убытков, 66 886 руб. - судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

А.Ф. Ханафина